



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

26.07.2021 года

Дело № А50-14568/21

Резолютивная часть решения вынесена 26.07.2021

Решение в полном объеме изготовлено 26.07.2021

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Н.В. Гусельниковой при ведении протокола секретарем Е.В. Батуевой рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «МАРЕТЕРРА 2.003» (ИНН В-49.214.950)

к обществу с ограниченной ответственностью «Премиум кофе» (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. 25 октября, дом 1, ОГРН: 1135904004840, ИНН: 5904285905)

о взыскании денежных средств

при участии:

от истца: Колчанов К. И., удостоверение адвоката, доверенность от 23.10.20

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «МАРЕТЕРРА 2.003» (далее – ООО «МАРЕТЕРРА 2.003», истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Премиум кофе» (далее – ООО «Премиум кофе», ответчик) 129 889,53 долларов США долга, 81 884,04 долларов США убытков.

Определением суда от 21.06.21 исковое заявление принято к производству.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил. Истец в судебном заседании на иске настаивал.

При отсутствии возражений ответчика, с согласия истца суд протокольным определением признал дело подготовленным, завершил

предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в суде первой инстанции и рассмотрел спор по существу в отсутствие ответчика (п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006).

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ неявка ответчика в арбитражный суд не препятствует рассмотрению спора по существу по имеющимся в деле документам.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) заключен договор от 18.05.18 №180518 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого, продавец обязуется передать в собственность покупателя, зеленый кофе. Общая сумма договора равна 500 000 долларов США (л. д. 11).

15.07.19 стороны заключили дополнительное соглашение к Договору, в котором в том числе указали, что задолженность ответчика перед истцом по данному договору составляет 151 645,17 долларов США (л. д. 15).

Согласно дополнительному соглашению ответчик был обязан выкупить зеленый кофе на сумму 240 000 долларов США, однако, по утверждению истца, ответчик произвел выборку товара лишь на сумму 158 115,96 долларов США.

Истец указывает, что данная задолженность была погашена ответчиком частично, размер долга составляет 129 889,53 доллара США. Также истец указывает, что из-за нарушения ответчиком обязанности по выборке товара на сумму 81 884,04 доллара США у ООО «МАРЕТЕРРА 2.003» возникли убытки на данную сумму. Истец просит суд взыскать вышеуказанные суммы с ответчика.

К взаимоотношениям сторон применяются правила параграфа 3 главы 30 ГК РФ – поставка.

Согласно статей 506, 516 ГК РФ осуществляется поставка и оплата товара.

Согласно дополнительному соглашению (л. д. 16) был установлен график погашения долга в сумме 151 645,17 долларов США: 17 000 – 20 июля, 10 000 – 30 июля, 20 000 – 20 августа, 42 000 – 20 сентября, 20 000 – 20 октября, 30 000 – 20 ноября, 12 645,17 – 20 декабря.

Согласно дополнительному соглашению ответчик был обязан выкупить зеленый кофе на сумму 240 000 долларов США до 15.12.19.

Срок контракта истек 31.12.2019.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим в силу ст. 310 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если

они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

На момент окончания контракта ответчик имеет перед истцом задолженность за полученный, но неоплаченный товар в размере 129 889,53 доллара США.

Ответчик расчет истца не оспорил, доказательств погашения задолженности не представил (статья 65 АПК РФ).

Расчет истца судом проверен, признан верным.

Требования истца подлежат удовлетворению в размере 129 889,53 доллара США.

Заявляя о взыскании убытков в размере 81 884,04 долларов США истец обосновывает требования невыбранным товаром со стороны ответчика.

Как указал сам истец, он передал ответчику товар на сумму 618 120 долларов США, неоплаченной является сумма 129 889,53 доллара США. Требование о взыскании 81 884,04 доллара США основано на дополнительном соглашении от 15.07.2019.

Поскольку срок контракта истек 31.12.2019, то и обязательства по дополнительному соглашению к нему также закончились 31.12.2019г.

В силу абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для взыскания убытков, причиненных неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязательства, истец должен доказать факт нарушения обязательства ответчиком, наличие и размер убытков и причинную связь между наступившими убытками и нарушением обязательства ответчиком (ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

В соответствии со ст. 514 Гражданского кодекса Российской Федерации («Ответственное хранение товара, не принятого покупателем»), когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика (п. 1).

В случаях, когда покупатель без установленных законом или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия, поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты товара (п. 4 ст. 514 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из системного толкования указанной нормы права, следует, что п. 4 названной статьи применяется в том случае, если покупатель не принял фактически поставленный поставщиком товар или отказался от приемки поставленного товара, в том числе, когда покупатель принял товар на ответственное хранение, не оплачивает товар и не возвращает его поставщику.

Для взыскания стоимости товара на основании п. 4 ст. 514 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо поставить (передать) покупателю товар фактически или совершить необходимые по договору действия для поставки (передачи) товара. В этом случае покупатель лишается права легально не осуществлять встречное исполнение, если поставщик пытался осуществить предшествующее исполнение, но не смог исполнить это обязательство из-за непринятия покупателем предложенного исполнения. Следовательно, в этом случае у поставщика возникает право требовать уплаты задолженности за товар в судебном порядке.

Пунктом 2 ст. 510 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров).

Ни условия контракта от 18.05.2018, ни дополнительного соглашения к нему от 15.07.2019 не содержат условия о выборке товара.

Поскольку условия о выборке не содержатся, истец должен представить доказательства поставки и отказ ответчика в получении товара. Соответствующие доказательства суду не представлены (ст. 65 АПК РФ).

Невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров дает поставщику

право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплаты товаров (п. 2 ст. 515 Гражданского кодекса).

Даже если истец заявляет о выборке товара, то в порядке ст. 65 АПК РФ им не представлены доказательства уведомления ответчика о готовности товара, что давало ему право на предъявления требования о его оплате.

В удовлетворении требований о взыскании 81 884,04 доллара США суд отказывает.

Государственная пошлина распределяется следующим образом.

Согласно п. 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 N 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» при взыскании в судебном порядке долга в иностранной валюте либо выраженного в иностранной валюте или условных денежных единицах по правилам пункта 2 статьи 317 ГК РФ, а равно начисленных неустойки и (или) процентов цена иска определяется судом в рублях в соответствии с правилами пункта 2 статьи 317 ГК РФ на день подачи искового заявления.

211 773,57 долларов США – цена иска.

Дата подачи иска – 11.06.21

72,1974 руб. – курс доллара США на 11.06.21.

15 289 501 руб. 14 коп. – цена иска, используемая для расчета государственной пошлины.

$(15\,289\,501,14 - 2\,000\,000) \times 0,5\% + 33\,000 = 99\,448$ руб. 00 коп. размер государственной пошлины, подлежащий уплате при данной цене иска на основании статьи 333.21 Налогового кодекса РФ (с учетом (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46) и подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца на основании статьи 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенного требования.

100 827 руб. – размер государственной пошлины, уплаченный истцом.

$100\,827 - 99\,448 = 1\,379$ руб. 00 коп. – размер государственной пошлины, подлежащий возврату истцу из федерального бюджета на основании статьи 333.40 Налогового кодекса РФ.

Заявлено 211 773,57 долларов США, удовлетворено 129 889,53 доллара США $(129\,889,53 \times 100\% : 211\,773,57 = 61,34\%)$

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина 61 001,41 руб. $(61,34\% \times 99\,448 = 61\,001,41 \text{ руб.})$

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Премииум кофе» (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. 25 октября, дом 1, ОГРН: 1135904004840, ИНН: 5904285905) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МАРЕТЕРРА 2.003» (ИНН В-49.214.950) долг в сумме,

эквивалентной 129 889,53 долларов США с оплатой в рублях по официальному курсу рубля к доллару США, установленного Центральным банком РФ на день осуществления платежа, а также денежные средства в размере 61 001,41 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МАРЕТЕРРА 2.003» (ИНН В-49.214.950) из федерального бюджета 1 379 руб. 00 коп. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 04.06.21 №84.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Н.В. Гусельникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 17.09.2020 6:06:30

Кому выдана Гусельникова Наталья Викторовна